**Beoordelingsformulier Masterproef I**

|  |  |
| --- | --- |
| **Academiejaar:** | Klik of tik om tekst in te voeren. |
| **Naam Student:** | Klik of tik om tekst in te voeren. |
| **Naam Promotor:** | Klik of tik om tekst in te voeren. |
| **Titel Masterproef:** | Klik of tik om tekst in te voeren. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Inhoud Onderzoeksplan** | | Onvoldoende  < 10/20 | Voldoende  10-12/20 | Goed  13-14/20 | Zeer goed  15-16/20 | Uitmuntend  ≥ 17/20 | Niet van  Toepassing |
| **Onderzoeksopzet** | |  |  |  |  |  |  |
| * Probleemstelling | |  |  |  |  |  |  |
| * *Status Quaestionis* | |  |  |  |  |  |  |
| * Bespreking Relevantie | |  |  |  |  |  |  |
| * Bespreking Beperkingen | |  |  |  |  |  |  |
| **Onderzoeksvraag** | |  |  |  |  |  |  |
| * Centrale onderzoeksvraag | |  |  |  |  |  |  |
| * Deelonderzoeksvragen | |  |  |  |  |  |  |
| **Onderzoeksmethode(n)** | |  |  |  |  |  |  |
| **Data Management Plan** | |  |  |  |  |  |  |
| **Fasering – Timing** | |  |  |  |  |  |  |
| **Bibliografie** | |  |  |  |  |  |  |
| **2. Vorm Onderzoeksplan** | | | | | | | |
| Opbouw en Indeling | |  |  |  |  |  |  |
| Taalgebruik (incl. spelling) | |  |  |  |  |  |  |
| Wetenschappelijke Stijl | |  |  |  |  |  |  |
| Bronverwijzingen | |  |  |  |  |  |  |
| Lay-out en Omvang | |  |  |  |  |  |  |
| **3. Proces en Attitude** | | | | | | | |
| Contact met de Promotor | |  |  |  |  |  |  |
| Motivatie en Inzet | |  |  |  |  |  |  |
| Kritische Ingesteldheid | |  |  |  |  |  |  |
| Zelfstandigheid | |  |  |  |  |  |  |
| Leerproces | |  |  |  |  |  |  |
| **4. Presentatie Onderzoeksplan** | | | | | | | |
| Inhoud Presentatie | |  |  |  |  |  |  |
| Vorm Presentatie | |  |  |  |  |  |  |
| Attitude tijdens Bespreking | |  |  |  |  |  |  |
| **Totaalscore onderzoeksplan** (niet noodzakelijk het rekenkundig gemiddelde) | | | | | | | |
| Klik of tik om tekst in te voeren.**/20** | | | | | | | |
| **Beoordelingskader** | | | | | | | |
| ≥ 17 | Uitmuntend: modelonderzoeksplan | | | | | | |
| 15-16 | Zeer goed: onderzoeksplan dat zich duidelijk onderscheidt van de andere, met slechts minimale tekortkomingen | | | | | | |
| 13-14 | Goed: onderzoeksplan dat een goed niveau haalt, maar een aantal kleine tekortkomingen vertoont | | | | | | |
| 10-12 | Voldoende: onderzoeksplan dat aan de minimumnormen voldoet, maar op een aantal vlakken zwak scoort | | | | | | |
| < 10 | Onvoldoende: onderzoeksplan dat niet aan de minimumnormen voldoet | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Toelichting bij Scores (facultatief)** | |
| 1. Wetenschappelijke Inhoud | Klik of tik om tekst in te voeren. |
| 2. Vorm | Klik of tik om tekst in te voeren. |
| 3. Proces en Attitude | Klik of tik om tekst in te voeren. |
| 4. Presentatie en Discussie | Klik of tik om tekst in te voeren. |

|  |
| --- |
| Handtekening beoordelaar: |

Ingevuld terugsturen naar [fsa.rechten@ugent.be](mailto:fsa.rechten@ugent.be).

**Leidraad bij het invullen van het beoordelingsformulier Masterproef I**

**I. Inhoud**

***A.Onderzoeksopzet***

1. Probleemstelling:

* Geeft student duidelijk aan, desgevallend met voorbeelden, welk juridisch probleem deze wil onderzoeken?
* Bespreekt de student de relevante wetgeving, rechtspraak over dit onderwerp?

1. *Status Quaestionis*

* Heeft de student de relevante literatuur geraadpleegd?
* Geeft de student een accuraat overzicht van de reeds uit eerder onderzoek spruitende kennis?
* Maakt de student duidelijk wat nog niet geweten is, zodat het voorgenomen onderzoek verantwoord wordt?

1. Bespreking Relevantie

* Geeft student duidelijk aan wat de wetenschappelijke (en maatschappelijke) relevantie is van het voorgestelde onderzoek?

1. Bespreking Beperkingen

* Is het onderzoek duidelijk afgebakend?
* Geeft student duidelijk aan wat niet zal worden onderzocht?

***B. Onderzoeksvraag***

1. Centrale onderzoeksvraag

* Is de onderzoeksvraag voldoende duidelijk en nauwkeurig geformuleerd?
* Is voldoende duidelijk welke onderzoeksfunctie (beschrijven, definiëren, verklaren, vergelijken, evalueren,…) in het geding is?
* Is de onderzoeksvraag voldoende afgebakend?
* Is de onderzoeksvraag voldoende origineel?
* Zijn de concepten die in de onderzoeksvraag worden gebruikt, voldoende duidelijk gedefinieerd?

1. Deelonderzoeksvragen

* Is de onderzoeksvraag opgesplitst in deelonderzoeksvragen?
* Zijn de deelonderzoeksvragen relevant voor de beantwoording van de centrale onderzoeksvraag?
* Zijn de deelonderzoeksvragen voldoende duidelijk en nauwkeurig geformuleerd?
* Zijn de deelonderzoeksvragen zodanig geformuleerd dat duidelijk is welke onderzoeksfunctie in het geding is?

***C. Onderzoeksmethoden***

* Wordt per onderzoeksvraag duidelijk aangegeven welke onderzoeksmethode zal worden gehanteerd?
* Zijn de onderzoeksmethoden geschikt om een antwoord op de geformuleerde onderzoeksvragen te verkrijgen?

***D. Data Management Plan***

* Is bij het onderzoeksplan een Data Management Plan (DMP) toegevoegd, volgens het sjabloon terug te vinden op <https://dmponline.be>?
* Bevat het DPM een duidelijk en adequaat antwoord op de gestelde vragen?

***E. Fasering – Timing***

* Is het onderzoek opgedeeld in duidelijke van elkaar te onderscheiden onderdelen?
* Is de voorgestelde timing duidelijk?
* Is de voorgestelde timing haalbaar?

***F. Bibliografie***

* Bevat het onderzoeksplan een lijst van de literatuur waarnaar student verwijst in zijn/haar onderzoeksplan?
* Is de geselecteerde literatuur actueel, relevant en van voldoende wetenschappelijk niveau?

**II. Vorm**

***A. Opbouw en Indeling***

* Heeft het onderzoeksplan een heldere en logische opbouw en indeling?
* Komen de verschillende onderdelen van het onderzoeksplan op een evenwichtige wijze aan bod?
* Is er een duidelijke samenhang tussen de verschillende onderdelen van het onderzoeksplan?

***B. Taalgebruik (incl. spelling)***

* Hanteert student een correct (juridisch) taalgebruik?
* Zijn de woorden correct gespeld en de zinnen correct opgebouwd?
* Is het geheel vlot leesbaar?

***C. Wetenschappelijke Stijl***

* Hanteert student een wetenschappelijke schrijfstijl?
* Bevat het onderzoeksplan de nodige bronvermeldingen?

***D. Bronverwijzingen***

* Gebeurden de verwijzingen volgens de V&A-regels of, mits toetstemming van de promotor, volgens een alternatief systeem?

***E. Lay-out en Omvang***

* Heeft het onderzoeksplan een verzorgde *lay-out*?
* Is het onderzoeksplan typografisch goed verzorgd?
* Voldoet het onderzoeksplan aan de opgelegde eisen qua omvang?

**III. Proces en Attitude**

***A. Contact met Promotor***

* Communiceert de student met de promotor op een gepaste manier, zowel schriftelijk als mondeling?
* Heeft student de gemaakte afspraken nageleefd?

***B. Motivatie en Inzet***

* Heeft student blijk gegeven van motivatie en inzet?

***C. Kritische Ingesteldheid***

* Heeft student blijk gegeven van kritische ingesteldheid?

***D. Zelfstandigheid***

* Heeft student blijk gegeven van zelfstandigheid bij het opstellen van zijn/haar onderzoeksplan?

***E. Leerproces***

* Heeft de student de suggesties van de promotor in het onderzoeksvoorstel verwerkt?

**IV. Presentatie Onderzoeksplan**

***A. Inhoud Presentatie***

* Was de presentatie goed en duidelijk gestructureerd?
* Was de inhoud van de presentatie duidelijk en overtuigend?

***B. Vorm Presentatie***

* Vormelijke beoordeling van de presentatie

***C. Attitude tijdens Bespreking***

* Gaat de student goed om met kritische vragen/opmerkingen? Stelt deze zich leergierig op of defensief?
* Neemt de student nuttig deel aan de bespreking van het onderzoeksplan van andere studenten?